



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4930/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izjavitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB: 18556905592, Zagreb, Velimira Škorpika 11, kojega zastupa punomoćnik Goran Jujnović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković, Ivandić, Galić d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, radi prijave tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika Mladena Bratoševića, OIB: 04344323766, Split, hrvatskih iseljenika 4, kojega zastupa punomoćnik Mladen Pavasović, odvjetnik u Splitu, Ćiril-Methodova 38, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Mladena Bratoševića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. u dijelu točke II.1. izreke pod rednim brojem 56. u kojemu je utvrđeno da je osporena tražbina Mladena Bratoševića u iznosu od 89.298,19 EUR i vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je utvrdio koje su tražbine vjerovnika priznate i utvrđene, a koje su tražbine vjerovnika osporene. Tako je u točki II.1. pod rednim brojem 56. utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika Mladena Bratoševića u ukupnom iznosu od 89.298,19 EUR.

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je tražbine pod točkom II.1. izreke rješenja osporio dužnik. Vjerovnici osporenih tražbina nemaju ovršnu ispravu kojom dokazuju postojanje svoje tražbine pa su upućeni u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u skladu s odredbom članka 48. stavka 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ).

3. Protiv dijela rješenja žalbu je pravovremeno podnio Mladen Bratošević zbog svih žalbenih razloga određenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je naveo da je 9. lipnja 2025. podnio sedam prijava tražbina preporučenom pošiljkom u ukupnom iznosu od 89.298,19 EUR koje su zaprimljene u Financijskog agenciji (u nastavku: FINA) 11. lipnja 2025. Žalitelj je istaknuo da je on podnio obavijest u postojanju tražbina, ali je sud propustio utvrditi da je riječ o tražbini radnika iz radnog odnosa (neisplaćene plaće i tražbine u vezi s plaćama). Takve tražbine trebalo je samo evidentirati ali ne i ispitivati i rješenjem utvrditi njihovo osporavanje, budući da predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika iz radnog odnosa u skladu s odredbom članka 66. stavka 1. točke 1. SZ-a. U vezi prijavljenih tražbina u tijeku su parnice pred općinskim sudovima. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine rješenje u pobijanom dijelu ili predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu, predstečajni dužnik je naveo da zakonom nije propisano podnošenje obavijesti o radničkim potraživanjima u predstečajnom postupku. Žalitelj je podnio sedam prijava tražbina na koje je dužnik dužan očitovati se u roku od 30 dana od dana dostave prijave (članak 34. stavak 1. točka 3. SZ-a). Žalitelj nije pristupio ispitnom ročištu kako bi obrazložio svoje prijave tražbina ili otklonio osporavanje. Pored toga, žalitelj je prijavio i dio tražbine koji se odnosi na trošak postupka u sporovima radi ostvarivanja tražbina, a na te tražbine predstečajni postupak utječe. Predložio je da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba vjerovnika Mladen Bratoševića nije osnovana.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Predstečajni postupak nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB:18556905592, Zagreb, Velimira Škorpika 11, otvoren je rješenjem suda poslovni broj St-1035/2025 od 19. svibnja 2025.

- U točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 19. svibnja 2025.

- Vjerovnik Mladen Bratošević podnio je sedam prijava tražbina 10. lipnja 2025. u ukupnom iznosu od 89.298,19 EUR.

- Tražbine je osporio dužnik budući da su u tijeku parnice radi ostvarivanja tražbina
- Pobijanim rješenjem sud je utvrdio da je tražbina vjerovnika osporena

8. Uvidom u priložene prijave tražbina vjerovnika Mladena Bratoševića može se utvrditi da je vjerovnik podnio sedam prijava tražbina 10. lipnja 2025. u ukupnom iznosu od 89.298,19 EUR. Iz sadržaja prijava nije moguće utvrditi je li riječ o tražbinama radnika iz radnog odnosa budući da su prijavama navedeni samo brojevi pod kojima vjerovnik vodi sporove protiv dužnika. Vjerovnik (žalitelj) u žalbi navodi da je riječ o tražbinama radnika iz radnog odnosa. Međutim, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi u skladu s odredbom članka 352. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

9. Odredba članka 66. stavka 1. točke 1. SZ-a jasno određuje da predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Slijedom navedenoga, radnik Mladen Bratošević nije bio dužan niti je trebao podnijeti prijavu tražbine niti obavijestiti FINA-u, sud ili dužnika o vođenju sporova u vezi tražbina. Podnošenjem prijave na propisanom obrascu stvorio je sebi bespotreban trošak, ali je i opteretio spis prijavama i stvorio određenu nedoumicu kod dužnika o kojim tražbinama je riječ.

10. Dužnik je osporio tražbinu u cijelosti. Budući da vjerovnik Mladen Bratošević nije pristupio na ročište radi ispitivanja tražbina 11. rujna 2025. osporavanje nije otklonjeno pa je sud rješenjem utvrdio da je prijavljena tražbina osporena. Međutim, činjenica da je tražbina osporena neće utjecati na status predmetne tražbine. Predstečajni postupak ne utječe na tražbine Mladena Bratoševića u skladu s odredbom članka 66. stavka 1. točke 1. SZ-a. Štoviše, dužnik je dužan podmiriti dospelje tražbine iz radnog odnosa u tijeku postupka jer mu prijeti opasnost od obustave postupka ako u tijeku postupka kasni s isplatama plaća više od 30 dana (odredba članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a). Isto tako, radnici mogu podnijeti i prijedlog za ovrhu radi naplate svojih potraživanja, jer se zabrana pokretanja parničnih i ovršnih postupaka ne odnosi na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe (članak 68. stavak 1. SZ-a). FINA je dužna provesti osnovu za plaćanje na teret dužnika ako je riječ o obračunu plaće, naknade plaće i otpremnine (članak 69. stavak 1. SZ-a).

11. Nije osnovan navod dužnika iz odgovora na žalbu da troškovi postupka koji su nastali u postupku prisilnog ostvarivanja potraživanja radnika iz radnog odnosa nisu potraživanja iz radnog odnosa. Trošak tih postupaka je sporedno potraživanje, a opće je pravilo da sporedne tražbine koje proizlaze iz glavne tražbine i u vezi s ostvarivanjem glavne tražbine slijede pravnu sudbinu glavne tražbine.

12. Pobijanim rješenjem nije promijenjena sudbina prijavljene tražbine, iako je pogrešno prijavljena. I dalje je riječ o potraživanju radnika iz radnog odnosa na koju predstečajni postupak ne utječe. Zbog toga, žalitelju pobijanim rješenjem ne nastaje bilo kakva šteta, niti je dužan pokretati ili nastavljati parnice u skladu s uputom iz

pobijanog rješenja. Kao što je i sam žalitelj naveo parnice nisu niti prekinute zbog otvaranja predstečajnoga postupka, pa je Županijski sud u Bjelovaru u tijeku predstečajnoga postupka i donio odluku u predmetu poslovni broj GŽR-64/2025-2 od 16. listopada 2025. kojom je odbio žalbu tuženika u tom sporu BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

13. I na kraju, žalitelj Mladen Bratošević može i nakon primitka ovog rješenja povući svoju prijavu tražbine, nije dužan uopće postupati po pobijanom rješenju niti će zbog toga imati štetne posljedice.

14. Zbog svih navedenih razloga sud je potvrdio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30880-d35b5**

Kontrolni broj: **07ef6-73cb6-50d1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.